



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl.br. 6-St.63/2019-188

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, u stečajnom postupku nad dužnikom RAČICA d.o.o. za građenje i turizam "u stečaju", Stari Grad, Kralja Zvonimira 16, MBS: 060213683, OIB: 25457469148, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanki Sušić iz Dubrovnika, izvan ročišta, dana 4. prosinca 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Ranijem stečajnom upravitelju Milan Ljubičić, Kolan, Šimuni 142, OIB: 87161295116, izriče se novčana kazna u iznosu od 10.000,00 (slovima: deset-tisuća-kuna), te se nalaže u roku od osam (8) dana iznos novčane kazne platiti u korist Državnog proračuna žiro račun broj: HR1210010051863000160 model HR64 poziv na broj 6084-50598-63/2019, opis plaćanja: "novčana kazna za St-63/2019", ili žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, poziv na broj 10-63-2019, opis plaćanja: "novčana kazna za St-63/2019", te u istom roku u spis dostaviti dokaz o uplati.

II. Ako obveznik ne plati novčanu kaznu iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje u tekstu: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, poziv na broj 10-63-2019, opis plaćanja: "novčana kazna za St-63/2019".

IV. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda posl. br. 6-St.768/2016-70 od 27. prosinca 2016. godine metodom slučajnog odabira za stečajnog upravitelja dužnika RAČICA d.o.o. za građenje i turizam "u stečaju", imenovan je Milan Ljubičić.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St. 63/2019-153 od 21. srpnja 2020. godine Milan Ljubičić je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog osobito opravdanog i važnog razloga budući, prema izvješću stečajnog upravitelja predanom preko pošte preporučeno 15. srpnja 2020. godine nedvojbeno proizlazi da je stečajni upravitelj postupio mimo Stečajnog zakona i sam sebi, bez odluke suda, isplatio nagradu za rad u ovom stečajnom postupku i to

prije nego što je obavio sve poslove za koje je imenovan. Odluka je postala pravomoćna, budući je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 68 Pž-3788/2020-2 od 14. rujna 2020. odbijena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića od 29. srpnja 2020., kao neosnovana i potvrđena točka IV. izreke rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-63/2019-153 od 21. srpnja 2020. godine.

Raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić podnio je preko pošte preporučeno 18. studenog 2020. izravno Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za dopuštenje revizije Milana Ljubičića protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-3788/2020.

U prijedlogu za dopuštenje revizije Milan Ljubičić navodi:

- *"Državno odvjetništvo je prekinulo dugačko izlaganje stečajnog suca S. Gavranica o temi i načinu vođenja knjigovodstva, i njegovom znanju"*, te *"Druga tema koju je izlagao Stečajni sudac. Njemu je jedino žao Jurice Franetovića kako je loše prošao u dijelu nagrade od čuvanja imovine Dužnika"*, koji predstavljaju notorne neistine i manipulacije, te klevete ranijeg stečajnog upravitelja što je razvidno je iz same odredbe čl. 89. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) koja propisuje obvezu stečajnog upravitelja sastaviti predračun troškova stečajnoga postupka i dostaviti na odobrenje odboru vjerovnika, a u nedostatku odbora vjerovnika skupštini, te čl. 254. SZ prema kojoj odredbi je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i naknadu troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, pa je nejasno kako to stečajni sudac izlaže troškove, ali i iz zapisnika održanih ročišta;

- *"... stečajni sudac izvlači sve laži koje je stvorio od mog podneska nagrade"*, ili *"Sve vrijeme skupštine vjerovnika stečajni sudac izmišljao je radnje da produži stečajni postupak do moje smjene. Tražio je i našao osnove do konačnog zahtjeva kojeg šaljem u privitku"*, ili *"Tu se eklatantan primjer nepoznavanja struke ne poznavanju i čitanju podataka iz završnog računa kojem sam dao znanje i vrijeme da se ništa ne pogriješi."*, ili *"Što je napravio stečajni sudac od primjerenog izvješća vidite u prilogu. Za slučaj da je stečajni sudac izbrljao, a da nije našao pogreške samo govori o njemu."* Da se radi o neistinama i kelvetama jasno je vidljivo iz cjelokupnog stanja spisa i brojnih zaključaka kojima je stečajni sudac pozivao ranijeg stečajnog upravitelja ispraviti svoja izvješća i dostaviti valjanu, vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju. Primjerice, postupajući po zaključku posl.br. St. 63/2019-145 od 20. travnja 2020. godine stečajni upravitelj je dostavio preko pošte preporučeno 11. svibnja 2020. godine podnesak u kojem nije određeno, jasno i nedvosmisleno naveo odgovore na nalog iz navedenog zaključka, pa je sud zaključkom posl.br. St. 63/2019-147 od 15. svibnja 2020. godine ponovo naložio stečajnom upravitelju bez odlaganja dostaviti ispravljeno i dopunjeno izvješće nadnevka 11. travnja 2020. godine s (nepotpunom) dopunom nadnevka 11. svibnja 2020. godine, na način da će, sukladno zaključku u predmetu od 20. travnja 2020. godine, jasno, nedvosmisleno i precizno navesti račun prihoda i rashoda odnosno primitaka i izdataka po osnovi, iznosu i datumu plaćanja, vodeći računa da je prema podacima dostupnim u spisu u ovom stečajnom postupku kupovna ostvarena prodajom nekretnine oznake kat. čestice 2860/3 motel i dvor 2.420 m² z.ul. 5450 K.O. Stari Grad koja je ušla u stečajnu masu u iznosu 2.673.423,30 kuna, te još 16.000,00 kuna za iznos naplaćen po ugovoru o prodaji pokretnina, odnosno ukupno je u stečajnu masu unovčeno 2.689.423,30 kuna, a da je rješenjem o diobi kupovnine određeno namirenje troškova postupka u iznosu 299.403,11 kuna, ali to nisu svi troškovi i oni koji jesu nisu u cjelokupnom (100%) iznosu, ali da stečajni upravitelj u nijednom svom izvješću nije dostavio specifikaciju (tablicu) prihoda i rashoda (primitaka/izdataka) s naznakom po kojoj osnovi, u kojoj visini, te da li su nastali troškovi, koji su od tih troškova dospjeli i da li su neki (ili svi) troškovi plaćeni ili ne, pa ako su plaćeni u kojem iznosu (u cijelosti ili djelomično), kao i koji su predvidivi troškovi po kojoj osnovi i visini, te potom da li će se iz preostale imovine moći namiriti svi odobreni stvarni troškovi stečajnog upravitelja i ostali troškova stečajnog postupka (ostale obveze stečajne mase) i da li ima izgleda za diobu (namirenje vjerovnika), kao i zbog čega i po kojoj osnovi treba "... da priredi radnje zaključenja stečajnog postupka ...", po kojem zaključku posl.br. St. 63/2019-147 stečajni upravitelj u ostavljenom roku, pa ni kasnije, nije postupio, a

očitovanje stečajnog upravitelja po zaključku St. 63/2019-147 značajno je za upoznavanje vjerovnika o prihodima i rashodima u ovom stečajnom postupku (koje stečajni upravitelj samoinicijativno u nijednom izvješću ne navodi), ali i zbog jasnog, sistematičnog i nedvojbenog prikaza prihoda i rashoda po osnovi i visini u ovom stečajnom postupku, ne samo vjerovnicima, već i stečajnom sucu, koji je zbog nemarnog postupanja stečajnog upravitelja odnosno nepostupanja u cijelosti po nalogima suda i odredbama Stečajnog zakon, ali i Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 67/19) onemogućen u pravilnom i redovnom, sukladno čl. 90. SZ, nadzoru rada stečajnog upravitelja i donošenju odluka po zahtjevima stečajnog upravitelja (za odobrenje troškova, nagrade). Treba navesti da opisano nemarno ponašanje nije jedino takvo nemarno i površno ponašanje stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku. Radi se o ponovljenom ponašanju. Tako je primjerice stečajni upravitelj u višekratnim ispravcima i dopunama obračuna troškova za prodani predmet na kojem postoji razlučno pravo propustio (svaki put) obračunati sve troškove koji se namiruju iz sredstava ostvarenih prodajom predmeta na kojem postoji razlučno pravo (npr, propustio je navesti bruto iznos troškova čuvanja objekta, već je naveo samo neto iznos, ili je vršio obračun za diobu prema iznosu koji nije ušao u stečajnu masu, već u većem iznosu i sl.), pa je naknadno protivno Stečajnom zakonu tražio izmjene pravomoćnog rješenja o diobi, te se žalio na odluke kojim se odbija njegov zahtjev koji nije imao uporišta u Stečajnom zakonu, a koje odluke su potvrđene odlukama žalbenog suda i sl.. Takvim postupanjem, zbog svog nemarnog, nesavjesno i površnog pristupa u radu u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj (a ne stečajni sudac) je nepotrebno produljio trajanje ovog postupka. Konačno, iz zapisnika ročišta za diobu kupovnine ostvarene prodajom imovine vlasništvo stečajnog dužnika i to oznake kat. čestice 2860/3 motel i dvor 2.420 m² z.ul. 5450 K.O. Stari Grad od 22. kolovoza 2019. godine, a zbog toga što uz obračun troškova prema čl. 254. SZ stečajni upravitelj nije uopće dostavio ili je dostavio neurednu i nevjerodostojnu dokumentaciju, punomoćnik razlučnog vjerovnika OTP banka Hrvatska d.d. osporila je trošak stečajnog postupka, navodeći da za trošak Jurice Franetovića stečajni upravitelj nije dostavio vjerodostojnu dokumentaciju na temelju koje bi se moglo provjeriti trošak, ali i sam raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić na tom ročištu (upravo zbog toga što nije dostavio potrebne valjane vjerodostojne knjigovodstvene isprave navodi da u odnosu na troškove koji terete predmetnu nekretninu "... za svako putovanje postoji putni nalog, ali da je sudu dostavio dokaze koji sadržajno potkrepljuju da se upravo toga dana izvršila određena radnja poput primopredaje, prijave krađe, potpisa ugovora i sl., smatrajući da je to puno važniji i vjerodostojni dokaz o postojanju troška nego što je to sam putni nalog kojeg stečajni upravitelj sam sebi sastavlja i odobrava", a također, za rad Jurice Franetovića za kojeg "... odgovorno tvrdi da je bio savjestan i kvalitetan, te uvijek na usluzi postoji pisani trag, uz napomenu da je Juricu Franetovića angažirao raniji stečajni upravitelj", pa se obvezuje u najkraćem roku sudu dostaviti svu ovu dokumentaciju na temelju koje se može donijeti odluka o diobi.

Već iz svega navedenog jasno je tko je svojim nemarnim i neurednim ponašanjem nepotrebno produljio stečajni postupak.

Dodatno, iz samog priloga koje raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić dostavlja uz prijedlog za dopuštenje revizije ("Odgovor na zaključak Suda, Poslovni broj spisa 6- St.-63/2019-150" nadnevka 21.07.2020.) jasno proizlazi da stečajni upravitelj pogrešno zbraja prikazane prihode (16.500,00+299.403,11+3,03) kao 2.689.927,29 kuna umjesto ispravno 2.689.926,42 kuna, što samo po sebi dovoljno govori o tvrdnjama koje raniji stečajni upravitelj iznosi u prijedlogu za dopuštenje revizije (*"stečajni sudac je izmišljao radnje da produži stečajni postupak do moje smjene"*, *"tražio i našao bez osnove načina..."*, *"Tu se eklatantan primjer nepoznavanja struke ne poznavanju i čitanju podataka iz završnog računa kojem sam dao svoje znanje i vrijeme da se ništa ne pogriješi"*), ne spominjući da (iz ovom stečajnom sucu nepoznatih razloga) u istom obračunu među prihode raniji stečajni upravitelj dva puta prikazuje (iako ne zbraja) isti iznos i to kao iznos koji je ovršni sud doznačio stečajnom (ovom) sudu iz kupovnine ostvarene prodajom imovine vlasništvo stečajnog dužnika i to oznake kat. čestice 2860/3 motel i dvor 2.420 m² z.ul. 5450 K.O. Stari Grad u od

2.673.423,39 kuna, ali i iznos od 299.403,11 kuna, koji iznos se od tog doznačenog iznosa (2.673.423,39 kuna) izdvaja za troškove prema čl. 254. SZ, što može nepotrebno stvoriti pogrešan privid o većim prihodima stečajne mase (kao prihod iz prodaje imovine "Po rješenju Županijskog suda u Karlovcu GŽ Ovr-39/2019-2 odredio je predaju sredstava Trgovačkom sudu u Split, odnosno Trg. sudu u Dubrovniku za Račicu d.o.o. "u stečaju" 2.673.423,39" i kao prihod "Prijenos na račun steč.dužnika-Trgovački sud u Dubrovniku 299.403,11"). Također, u istom obračunu raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić neistinito prikazuje uvećane ukupne troškove stečajnog postupka u iznosu od 250.208,31 kuna, iako su neki od tih obračunatih troškova pravomoćno odlukom suda odbijeni. Nadalje, stečajni upravitelj je, po pozivima suda, u spis dostavljao putne naloge za isto putovanje, pod istim brojem putnog naloga u različitim iznosima odnosno različito prijedjenim kilometrima, te bez dokaza o učinjenim, a obračunatim troškovima, pa je tako ranijem stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću sud odobrio:

- za trošak po putnom nalogu broj 1/2017 za putovanje 27.01.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi primopredaje osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijedjenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijedjenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna i iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, dok za preostali iznos od 32 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu broj 1/2017 (list spisa 280) u jednom smjeru (234 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijedjenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra,

- za trošak po putnom nalogu broj 2/2017 za putovanje 16.03.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi sastanka o prodaji pokretnina osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijedjenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijedjenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna i iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, dok za preostali iznos od 32 kilometra do kilometraže navedene u putnom nalogu broj 2/2017 (list spisa 281) u jednom smjeru (234 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijedjenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra,

- za trošak po putnom nalogu broj 3/2017 za putovanje 17.03.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi sklapanja ugovora o depozitnom a vista ugovoru u Imex banka d.d. za prijedjenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijedjenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna i iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, te trošak cestarine u iznosu 112,00 kuna, prema priloženom dokazu o trošku (račun za cestarinu), dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu 3/2017 (list spisa 282) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijedjenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra,

- za trošak po putnom nalogu broj 4/2017 za putovanje 18.03.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi prijave krađe policiji osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijedjenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijedjenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 78,00 kuna, odnosno sveukupno 1.056,00 kuna, dok za preostali iznos od 28 odnosno 14 kilometara u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu u jednom smjeru (Šimuni – Split 213 kilometara, a Split – Šimuni 216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijedjenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na

relaciji Posedarje – Šibenik i Dugopolje – Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,

- za trošak po putnom nalogu broj 5/2017 za putovanje 26.04.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi prijave ponovljene krađe policiji osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 78,00 kuna odnosno sveukupno 1.056,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu 5/2017 (list spisa 285) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje - Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,

- za trošak po putnom nalogu broj 6/2017 za putovanje 18.07.2017. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi popisa pokretnina u Motelu Pharos osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, iznos trajektne karte Split – Stari grad 78,00 kuna odnosno sveukupno 1.056,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu 6/2017 (list spisa 285) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, zatim nije odobrio trošak trajektne karte na relaciji Split - Stari Grad – Split u iznosu većem od 78,00 kuna, budući je u putnom nalogu 6/2017 naveden obračunat iznos od 78,00 kuna, te nije odobrio trošak cestarine na relaciji Posedarje - Dugopolje - Posedarje, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,

- za trošak po putnom nalogu broj 9/2017 za putovanje 27.12.2017. na relaciji Šimuni – Zagreb – Šimuni radi javnobilježničke ovjere osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 315 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 1.260,00 kuna, te iznos jedne dnevnice u iznosu 170,00 kuna, odnosno sveukupno 1.430,00 kuna, dok nije odobrio trošak cestarine 264,00 kuna, budući nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu) u zatraženom izvorniku,

- za trošak po putnom nalogu broj 1/2018 za putovanje 11.01.2018. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi primopredaje pokretnina osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne dnevnice 170,00 kuna, odnosno sveukupno 978,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu broj 1/2018 (list spisa 289) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, te nije odobrio trošak trajektne karte Split – Stari grad, budući da za ove troškove nije priložen dokaz o trošku (račun za cestarinu, putna karta) u zatraženom izvorniku,

- za trošak po putnom nalogu broj 2/2018 za putovanje 26.04.2018. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi održavanja skupštine vjerovnika pred sudom osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, odnosno sveukupno 893,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu 2/2018 (list spisa 290) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu

(list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, sve u granicama postavljenog zahtjeva (list spisa 246-247),

- za trošak po putnom nalogu broj 2/2019 za putovanje 22.08.2019. na relaciji Šimuni – Split – Šimuni radi održavanja ročišta za diobu kupovnine pred sudom osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za prijeđenih 202 kilometra u jednom smjeru po 2,00 kune po prijeđenom kilometru ili ukupno 808,00 kuna, iznos jedne polovice dnevnice 85,00 kuna, iznos troškova parkiranja 30,00 kuna, odnosno sveukupno 923,00 kuna, dok za preostali iznos od 14 kilometra u jednom smjeru do kilometraže navedene u putnom nalogu 2/2019 (list spisa 292) u jednom smjeru (216 kilometra) sud nije odobrio trošak iz razloga što je u prvom zahtjevu (list spisa 217-218) zatražena naknada troškova za prijeđenih 201 kilometar u jednom smjeru, u drugom zahtjevu (list spisa 244-247) 234 kilometra u jednom smjeru, pa u nedoumici koja je udaljenost u kilometrima točna, sud je poklonio vjeru izračunu udaljenosti prema web stranicama (viamichelin) od 202 kilometra, sve u granicama postavljenog zahtjeva (list spisa 247).

- za trošak promjene brave u iznosu od 200,00 kuna prema izvodu bankovnog računa (list spisa 300), dok za preostali iznos od 200,00 kuna do zatraženih 400,00 kuna (promjena brava i popravak vrata Mateo Dedić /keš/) sud trošak nije odobrio, budući da nije priložen bilo kakav dokaz da je taj preostali trošak od 200,00 kuna nastao (račun, izvod banke ili sl.), što sve opet dovoljno govori o točnosti navoda koje raniji stečajni upravitelj iznosi u prijedlogu za dopuštenje revizije.

Pri tome ne treba zaboraviti činjenicu da je stečajni upravitelj sam sebi, suprotno čl. 94. SZ i Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba), isplatio nagradu, bez odluke (i odobrenja) suda i prije završetka stečajnog postupka odnosno prije no što je stečajni upravitelj dovršio sve poslove, isplatio nagradu za rad i to u iznosu koji je sam sebi odredio, zbog čega je i (pravomoćno) razriješen dužnosti stečajnog upravitelja.

Konačno, ne najmanje važno, raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić navodi *"Svi ispravci na mom odgovoru na zaključak je sistem proizvoljnog, ne odgovornog i subjektivnog stečajnog suca ..."*, o točnosti kojih dovoljno govore naprijed izneseni primjeri (a u spisu ih ima još), te *"... koji svoje prijateljske veze s rodbinom Jurice Franetovića i pod svaku cijenu stavlja isplati na nepošten način"*, o točnosti kojih dovoljno govori da ovaj stečajni sudac nije odobrio troškove za Juricu Franetovića preko onih kojih je sukladno čl. 254. SZ zatražio raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić, ne dopuštajući kasniju izmjenu visine tih troškova zbog greška kod obračuna ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičić na više i u korist Jurice Franetovića, te pozivajući ranijeg stečajnog upravitelja dostaviti valjane vjerodostojne isprave o postojanju tih troškova. Dodatno, ovaj sudac nalazi potrebnim istaknuti da dok u spis nije dostavljen obračun troškova nije znao da postoji osoba po imenu Jurica Franetović, tko je Jurica Franetović, gdje živi, kako izgleda, koliko je star, tko mu je obitelj, rodbina ..., a nekomli da je u nekim "prijateljskim vezama s rodbinom Jurice Franetovića", pa ovakvim navodima raniji stečajni upravitelj prema mišljenju ovog suda namjerno iznosi neistine i klevete, nastojeći insinuirati neke nečasne radnje suda i ovog stečajnog suca, te manipuliranjem krivo prikazati činjenice i stvarno stanje.

Svim naprijed citiranim navodima raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić (ponovljeno) vrijeđa sud.

Legitimno je pravo (ranijeg) stečajnog upravitelja (kao i svakog drugog sudionika u postupku) koristiti zakonom propisan i dopuštena sredstva u zaštiti svojih prava, ali se pri tom u izboru riječi ne smiju prekoračiti granice pristojnog ponašanja. Umjesto korištenja i iznošenja neprimjerenih navoda i formulacija, neistina i kleveta, navode treba ograničiti na navođenje činjenica, te korištenje pravnih razloga i pravne argumentacije, pri tome vodeći računa o uzajamnom poštovanju, zaštiti temeljnih prava, profesionalnoj etici i općoj kulturi. Nije dopušteno u podnescima koristiti neprimjerene riječi i komentare, iznositi navode koji bespotrebno prelaze granice profesionalnog i dostojanstvenog ponašanja.

Temeljem čl. 317. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) na odgovarajući način primjenjuje, propisana je dužnost suca brinuti se o održavanju reda i o dostojanstvu suda. Prema čl. 318. stavak 1. ZPP propisano je da ako osoba koja sudjeluje u postupku u podnesku ili na ročištu vrijeđa sud ili druge sudionike u postupku, ometa rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda, odnosno ako to učini osoba koja prisustvuje ročištu, da će je sud opomenuti ili kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kn, a može je i udaljiti i kazniti tom novčanom kaznom.

Dužnost je suca da se tijekom postupka brine o održavanju reda i o dostojanstvu suda. Izbor riječi i navoda ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića koje navodi u prijedlogu za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3788/2020, a koji su naprijed u obrazloženju ove odluke citirani, prema mišljenju ovog suda, predstavlja uvredu i клевету suda. Iznošenje navoda koji svojim sadržajem predstavljaju uvredu ili клевету suda, treba se primjereno sankcionirati. Dužnost suda kod ovakvih ili sličnih neprimjerenih postupanja, propisana je člankom 318. ZPP. Prema mišljenju ovog suda izricanjem novčane kazne štiti se dignitet suda, te pravosuđa i pravnog poretka u cjelini.

Visinu novčane kazne određuje sud na temelju okolnosti koje postoje u vrijeme poduzimanja radnji kojima se vrijeđa sud, propisanih zakonom. Prilikom određivanja visine kazne, sud je vodio računa o dosadašnjem ponašanju i radu ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića u postupku, te načinu i intenzitetu povrede. Posebno otegotne okolnosti su (a) što ove navode iznosi raniji stečajni upravitelj koji je tijelo stečajnog postupka, pa stoga povećanom pažnjom mora poštovati propise, provjeriti informacije, ponašati se po odredbama zakona i pravilima struke kako prema drugim sudionicima u postupku i zainteresiranim osobama, tako i prema sudu, poštujući njihov dignitet i dostojanstvo, ustručavajući se koristiti neprimjerene izraze, bez obzira na okolnosti, kao i (b) okolnost da je raniji stečajni upravitelj uporan u ponavljanju ovog ponašanja (iznošenja neistina, nemarnog, neurednog i nesavjesnog obavljanja dužnosti, vrijeđanja suda i dr.) zbog kojeg je već ranije dva puta pravomoćnim odlukama suda u ovom stečajnom postupku (St.63/2019-143 od 12. lipnja 2020. godine 2.000,00 kuna i St.63/2019-175 od 26. listopada 2020. godine 4.000,00 kuna) kažnjen, pa izrečene kazne očito nisu utjecale na ranijeg stečajnog upravitelja Milana Ljubičića da promijeni ponašanje, već i pored izrečenih kazni ustraje u istom ponašanju.

Raniji stečajni upravitelj je upisan na listu stečajnih upravitelja, te bi umjesto korištenja i iznošenja neprimjernih izraza i navoda, trebao i morao znati pravila postupanja, budući je pretpostavka za upis na listu stečajnih upravitelja položen stručni ispit koji obuhvaća i materiju Stečajnog zakona.

Sukladno čl. 10. st. 11. SZ žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa njegovu provedbu.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 4. prosinca 2020. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (04.12.2020.g.):

- raniji stečajni upravitelj Milan Ljubičić,
- stečajni upravitelj,
- e-oglasna ploča suda.

Broj zapisa: **1789b-5f6af**

Kontrolni broj: **0d19f-f35de-52615**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.